

XII Jornadas de Investigación de Sociología (FaHCE/UNLP)

Título: “¡Hey Buenos Aires, es con vos!”. Notas sobre la problematización de la falacia *ad hominem* a partir de la dialéctica negativa¹².

Autor: Prof. Ignacio Reitano

Pertenencia institucional: FaHCE/UNLP

Correo electrónico: reitanosociologia@gmail.com

...o el paraíso de celofán de un *drugstore* americano, para darnos cuenta de que los objetos del surrealismo han desaparecido sin dejar huella. Ahora, en lo que podemos llamar el capitalismo posindustrial, los productos que se nos suministran carecen de toda profundidad: *su contenido de plástico* es totalmente incapaz de servir de conductor de la energía psíquica.

El debate Modernidad-Posmodernidad, Nicolás Casullo (Comp.) (Las cursivas son nuestras).

¿Qué tendrá el petiso cuando las provoca? ¿Qué tendrá el petiso que las pone locas?

¿Qué tendrá el petiso que las enamora?

¿Qué tendrá el petiso?, Ricky Maravilla

¹ Una parte de esta ponencia se originó a partir de una charla-debate que tuvimos Nico, un compañero, y el autor. Demás está decir que frente a cualquier posible objeción a este trabajo, dicho autor quien escribe en este momento será quien se hará cargo de ello (“lo malo”). Ahora bien, el esfuerzo por construir algo progresivo que este escrito intenta producir (“lo bueno”) fue en parte, también, gracias a la mencionada charla-debate entre, como se ha dicho entonces, dicho compañero Nico y el autor de esta ponencia.

² Esta segunda nota al pie refiere a la debidas ciertas disculpas por el tópic de la cantidad de desarrollo y argumentos que finalmente tendrá este trabajo, a causa de realizarlo alrededor de ciertas variables en las que el tiempo y los materiales de trabajo propios en cada rubro escasean. Nuevamente, pero ahora frente a este tópic mencionado, este autor se hace cargo de ello, como se refirió de esa forma en la nota al pie anterior, ahora de “lo malo” y de “lo bueno” en términos de las decisiones que ha tomado al respecto este mencionado autor de esta ponencia.

Introducción

Esta ponencia, a partir de las debidas y escritas anteriormente notas al pie, será escrita en carácter de notas de forma estricta. Esta será la primera y única aclaración al respecto de forma estrictamente narrativa en este momento. Por lo que a continuación comenzará este escrito de la forma mencionada.

- La columna de opinión de ocio, cultura y música de Fito Páez en la *Revista Barcelona*, no se comprende si no se relaciona de forma dialéctica forma y contenido, identidad y no identidad, racionalidad e irracionalidad, falacia *ad hominem* con una no falacia *ad hominem*. ¿El chiste es el contenido? ¿El chiste es la forma? ¿El chiste es reírse con y/o de Fito Páez en dicha columna de opinión en la mencionada revista de humor?
- Si se sostiene el concepto de falacia como una herramienta ya con dicha entidad y juicio sobre un objeto, con una calidad de incondicionalidad de este modo. Entonces se acomete un acto de reduccionismo esencialista de ese concepto, ya que sostenido de ese modo se torna la cuestión hacia un vuelco de una primacía del sujeto. Quien con ese concepto ya de antemano tiene la capacidad de juicio sobre un objeto acerca de su verdad o falsedad.
- La cuestión así es “poner entre paréntesis” el concepto de falacia y su poder premonitorio de nominación sobre la calidad de verdadero o falso de un objeto, el que sea. De esta forma, ya se logra una apertura a un uso progresivo o regresivo del mencionado concepto de falacia, dependiendo de ello la decisión de cuál escoger por parte de un sujeto para abordar un objeto. Qué sendero conceptual se busca, dicho con esto así entonces, es una pregunta que ya ahora puede ser válida con la apertura hecha de la anterior forma del concepto de falacia.
- Entonces, ahora la falacia *ad hominem* puede ser un concepto llevado hacia la misma lógica que el concepto general de falacia. Ahora entonces en su versión

particular, que es la ya referida falacia *ad hominem*, puede tener la misma apertura no esencialista al “ponerla entre paréntesis”.

Hacia algunas pistas conceptuales. La dialéctica negativa adorniana y la teoría de la práctica bourdiana en su interrelación

- Nos referiremos a este señalamiento adorniano sobre la dialéctica entre identidad y no identidad. Adorno menciona:

La reflexión filosófica se asegura de lo no-conceptual en el concepto. De lo contrario, éste, según el dictamen de Kant, sería vacío; al final, en general, ya no sería el concepto de algo y, por tanto, devendría nulo. La filosofía que reconoce esto, que abroga la autarquía del concepto, quita la venda de los ojos. Que el concepto es concepto aunque trata del ente en nada cambia el hecho de que esté por su parte enredado en un todo no-conceptual contra el que únicamente su cosificación, que por supuesto lo instaure como concepto, lo impermeabiliza. El concepto es un momento como otro cualquiera en la lógica dialéctica. Su ser mediado por lo no-conceptual sobrevive en él gracias a su significado, que por su parte fundamenta su ser concepto. [...]. Cambiar esta dirección de la conceptualidad, volverla hacia lo no-idéntico, es el gozne de la dialéctica negativa. La comprensión del carácter constitutivo de lo no-conceptual en el concepto acabaría con la coacción a la identidad que el concepto, sin tal reflexión que se lo impida, comporta. Su autorreflexión sobre el propio sentido aparta de la apariencia de ser en sí del concepto en cuanto una unidad de sentido. (Adorno, 2008: 23).

- Y ahora no se apoyaremos en estas cuestiones sobre el *habitus* bourdiano, de esta forma:

La teoría de la práctica en cuanto práctica recuerda, contra el materialismo positivista, que los objetos de conocimiento son *construidos*, y no pasivamente registrados, y, contra el idealismo intelectualista, que el principio de dicha construcción es el sistema de las disposiciones estructuradas y estructurantes que se constituye en la práctica, y que está siempre orientado hacia funciones prácticas. [...]. Producto de la historia, el *habitus* origina

prácticas, individuales y colectivas, y por ende historia, de acuerdo con los esquemas engendrados por la historia; es el habitus el que asegura la presencia activa de las experiencias pasadas que, registradas en cada organismo bajo la forma de esquemas de percepción, de pensamientos y de acción, tienden, con más seguridad que todas las reglas formales y todas las normas explícitas, a garantizar la conformidad de las prácticas y su constancia a través del tiempo. (Bourdieu, 2007: 85-88-89).

Conclusiones (hacia futuras aperturas)

- Entonces podemos decir que usar el *ad hominem* para el sentido crítico hacia un objeto, es posible si se problematiza el costado esencialista del concepto de falacia. Es decir, el uso irracional, regresivo y fascista de enjuiciar a un objeto a partir del sentido esencialista de la falacia *ad hominem* es posible si no se acomete un acto crítico de problematización de su entidad esencialista.
- Pero si, justamente, se combinan la teoría de la práctica y el habitus bourdiano. Con la dialéctica negativa adorniana, en su versión de la dialéctica entre identidad y no identidad. Es posible así problematizar la falacia *ad hominem* como objeto con dos costados. Así criticar el costado irracional-fascista, como al mismo tiempo poder elegir la complementación de la crítica hacia un objeto en la versión progresivo-democrática de la que, por ahora, llamaremos la no falacia *ad hominem*. Llegando al punto de visibilizar cierto uso y en definitiva usarlo si se opta por ello a la no falacia *ad hominem*, para construir un sendero crítico, dialéctico y progresivo en la relación entre ciencia y política.

Bibliografía:

- Adorno, Th, W., (2008), *Dialéctica negativa. La jerga de la autenticidad*. Madrid: Akal.
- Bourdieu, P., (2007), *El sentido práctico*. Buenos Aires: Siglo XXI Editores.
- Casullo, N. (Comp.), (1995), *El debate Modernidad-Posmodernidad*. Buenos Aires: El Cielo por Asalto.