

El problema de la libertad en la sociología de Georg Simmel: una lectura contemporánea

Nombre y apellido: Lionel Lewkow.

Pertenencia institucional: CONICET/Instituto de Investigaciones Gino Germani, Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de Buenos Aires; Carrera de Sociología, Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de Buenos Aires.

Correo electrónico: lionellewkow@gmail.com.

Resumen: El propósito de esta ponencia es hacer una revisión crítica del concepto de libertad desde la mirada sociológica de Georg Simmel. De este modo, busco echar luz sobre una noción central del ideario de la modernidad, que, en la actualidad, se ha convertido en una forma vacía, capturada por el discurso neoliberal y, en nuestro país, por la extrema derecha. En este sentido, intentaré mostrar diferentes aspectos de esta noción en los escritos de Simmel, para así dar cuenta de sus antinomias. Desde *Introducción a la ciencia de la moral. Una crítica de los conceptos éticos fundamentales*, una de las obras principales de la producción intelectual del joven Simmel, el tema de la libertad tiene un lugar medular entre las preocupaciones del autor. En este texto, Simmel esbozará un método de interrogación sobre los conceptos éticos, en general, y sobre la libertad, en particular, que luego sostendrá en sus escritos más conocidos y discutidos, a saber: *Filosofía del dinero* y *Sociología. Estudios sobre las formas de socialización*. La libertad no es para Simmel un tema de disquisición metafísica, sino un problema de abordaje empírico, centralmente, sociológico e histórico, pero también psicológico. En este marco, en mi presentación, abordaré algunos puntos del planteo del berlinés que pueden servir para discutir las modulaciones que adquirió el concepto de libertad en nuestro presente, esto es: la relación entre libertad y autoritarismo (I); el carácter negativo de la libertad económica (II); y el contraste entre libertad y desigualdad (III). Respecto al primer tópico, por señalarlo sucintamente, Simmel sostiene que hay un tipo de libertad en el que el yo queda desdibujado y se entrega a poderes despóticos. De tal modo, la libertad y el autoritarismo no son necesariamente términos opuestos. En cuanto al segundo tema, la libertad económica, de acuerdo con el autor, no es la de sujetos atomizados, carentes de relaciones, por el contrario, el tipo de vínculo con los demás es uno de los fundamentos de la libertad: cuanto más abstracto, como es característico en los nexos de mercado, mayor es la autonomía. No obstante, esta libertad es negativa, ya que es resultado de una conexión impersonal con los otros. Por último, la libertad aparece en los textos de

Simmel como una categoría antagónica a la de igualdad, en tanto la libertad de un sector social implica el ejercicio del poder sobre los otros. Incluso así, también encuentra el autor una connotación positiva de la noción de libertad que radica en la conexión con las cosas y las personas en sus aristas coloreadas cualitativamente. En suma, en esta presentación haré un recorrido por algunos textos de Simmel señalando estos diferentes componentes de la noción de libertad y explicitando las contradicciones que entraña, así como su fertilidad para una crítica del presente.

Palabras clave: Sociología clásica; Georg Simmel; Libertad; Neoliberalismo.

...la gente ha tenido la sensación de que ahora,
justo con este movimiento que pretende suprimir la libertad,
va a tener la posibilidad de decidir libremente...

T. W. Adorno

Introducción

El disparador de esta ponencia es un problema urgente de la realidad, aunque de profundo calado: la cuestión de la libertad tiene un largo recorrido en la tradición moderna e ilustrada, pero en las últimas décadas fue capturada por un discurso economicista —la forma de libertad por antonomasia sería la de mercado— e individualista —la libertad parecería un atributo de sujetos aislados, carentes de lazos sociales—. En Argentina, esta mirada neoliberal se profundizó en 2023 con el advenimiento al poder del gobierno libertario, que resumió en un lema su mirada social, política y cultural: “¡Viva la libertad, carajo!”. La noción de libertad, en esta coyuntura, parece funcionar como una forma vacía, que no requiere mayor explicación y puede ser utilizada según la conveniencia, del mismo modo que otros términos que se encadenan en el discurso de la derecha radicalizada argentina, como, por ejemplo, la “casta”. Ahora bien, ¿qué antinomias supone la noción de libertad? Considero que la obra de Simmel ofrece un material sumamente fértil para la exploración de este tema, en cuanto la cuestión de la libertad es uno de los vectores de la producción teórica del berlinés (Vernik, 2016; Martinelli, 2018). En esta ponencia, voy a tocar una serie de puntos del abordaje simmeliano que permiten discutir algunas de las connotaciones de la libertad en el presente, sobre todo, nacional. Como beneficio agregado, esta presentación permite desmontar una interpretación habitual de la obra del clásico alemán, o sea, que sería un pensador estetizante, que se ocupó de pequeños retazos intrascendentes de la realidad, en la forma de un “impresionismo sociológico” (Frisby, 2014). Por el contrario, las siguientes consideraciones buscan ponderar la figura de Simmel como un pensador político.

I. Libertad y autoritarismo

Publicado originalmente en dos tomos, el primero en 1892 y el segundo en 1893, *Introducción a la ciencia de la moral* (Simmel, 2022 [1892/93]) constituye uno de los textos más importantes de la producción simmeliana temprana. Es la obra más extensa de este periodo y, a su vez, la más voluminosa de todo su legado. Se trata de un trabajo experimental, una suerte

de laboratorio teórico, en el que el autor testea hipótesis y conceptos que serán de gran relevancia para sus obras más conocidas (Köhnke, 1996). A propósito, el concepto de libertad no solo es el tema del sexto capítulo del tomo II de *Introducción a la ciencia de la moral* (Simmel, 2022 [1892/93]), sino también, parcialmente, del tercer capítulo del tomo I. Dada la extensión y la complejidad de estas reflexiones de Simmel, me limitaré a comentar un eje particularmente sugerente de este texto que permite comprender el énfasis de la extrema derecha vernácula en la cuestión de la libertad. El nexo entre libertad y autoritarismo, probablemente, por ser tangencial a los temas de este escrito no fue abordado en la bibliografía de comentario (Martinelli, 2018; Hoffmann, 2016).

Por cierto, una correlación entre estos dos términos que, a simple vista, parecen opuestos, aparece en un texto inmediatamente anterior al tratado de Simmel en torno a la “ciencia de la moral”. Me refiero a *Sobre la diferenciación social. Investigaciones sociológicas y psicológicas* (Simmel, 2017 [1890]). Tampoco en este caso el tándem libertad-autoritarismo es un tema medular, pero se lee en esta primera obra sociológica de Simmel (2017 [1890]) que “el despotismo encuentra su correlato, e incluso su apoyo, en la libertad más completa, y también en el libertinaje, respecto a las pocas relaciones de las personalidades que no le resultan de importancia” (p. 201). Esta es una posible vinculación entre autoritarismo y libertad: el poder coactivo cubre las áreas de la vida social que son de su interés y deja liberadas otras que no están entre sus preocupaciones.

Este fenómeno es retomado y comentado, asimismo, en el capítulo seis de *Introducción a la ciencia de la moral* (Simmel, 2022 [1892/93]), titulado “La libertad”. Ahora bien, parecería que en estas circunstancias la libertad no es un componente inherente al autoritarismo. En concreto, en ciertos ámbitos sociales rige la coacción, mientras que en otros prima la libertad, como dos compartimentos estancos. No obstante, en este mismo capítulo de su *opus magnum* de juventud, expone Simmel otro aspecto del entrelazamiento entre la autonomía y el despotismo. El clásico disecciona la disposición psicológica que hace que una forma de libertad coincida de manera intrínseca con la tiranía. Por cierto, no ha de olvidarse que los escritos de Simmel nunca son exclusivamente sociológicos, sino, la mayoría de las veces, también psicológicos. La representación de la libertad —nos dice el autor— suele ir acompañada de la idea de un yo. La yoida es el núcleo de la coherencia personal: “Solo la unidad cualitativa de sus actos da derecho a hablar de *un yo*” (Simmel, 2022 [1892/93], p. 618. Énfasis en el original). Por el contrario, donde se disuelve el yo, donde se corroe la unidad personal, por así decirlo, donde no hay identidad, el individuo actúa de modo cambiante, dejándose llevar por las sugerencias del momento. A esta forma de conducirse,

que puede oscilar entre los opuestos más extremos, la llama Simmel (2022 [1892/93]) “libertad del individualismo anarquista” (p. 617). A partir de ahí, yendo más allá de la letra del autor, podría explicarse que una misma persona pueda apoyar en un momento a una fuerza política progresista y en otro a una regresiva, lo cual es característico de nuestra modernidad, la modernidad tardía. De hecho, resulta sospechoso pensar que, repentinamente, una gran parte de la población global se haya volcado hacia las nuevas formas de fascismo de modo doctrinario. La falta de una identidad política marcada y coherente —la disolución del yo— podría conducir a esta oscilación. Volviendo ahora a Simmel (2022 [1982/83]), como se lee en *Introducción a la ciencia de la moral*: “Cuanto más inmediatamente vive alguien el instante, cuanto «más libre» sea de la obligación de la coherencia interior, menor resistencia puede oponer a los poderes exteriores y sensibles”, lo que —agrega el sociólogo— se muestra en “la relación frecuente entre la anarquía y el despotismo” (p. 621). Desde este punto de vista, la corrosión del yo, cabe hipotetizar, podría ser la base de sustentación para entregarse a un liderazgo autoritario.

Otro punto sugerente de este capítulo de *Introducción a la ciencia de la moral*, que sirve a los fines de interpretar la captura de la noción de libertad por una fuerza política de derecha radical, como la que gobierna la Argentina en el actualidad, consiste en la relación entre una libertad específica y la libertad en sentido amplio. En términos retóricos, se podría decir que opera aquí una forma de sinécdoque, *i.e.*, la confusión de la parte con el todo. “La liberación de una tutela determinada se presenta [...] como la liberación general”, observa Simmel (2022 [1892/93], p. 631). Llevando estas ideas a nuestro presente, podría decirse que, desde la óptica libertaria, un vez desmantelado el Estado —como centro de un cosmos en cuyos alrededores orbitan los partidos políticos, los movimientos sociales, los sindicatos y un largo etcétera— reinaría una situación de libertad total en la que los individuos sin obligaciones de ningún tipo ni intermediación de ninguna clase conducirán su vida de forma autónoma. Otra vez, vale la pena citar a Simmel (2022 [1892/93]) en este punto: “[L]as naturalezas despóticas, para arrebatarnos de otras dominaciones y poner bajo la suya a los caracteres más endebles, en especial, utilizan la representación de cómo éstos se encontrarían en una dependencia indigna y se tendrían que liberar de ella” (p. 631). Ese punto de concentración de la opresión, que, para la extrema derecha argentina, es el Estado, habría de ser destruido porque, utilizando las palabras de Simmel, engendraría una “dependencia indigna”: así la salud pública, la educación pública y cualquier forma de intervención estatal en la vida social es vista como degradante. Esta relación entre la libertad y el autoritarismo queda expresada de la mejor

manera en el siguiente pasaje de la obra que estoy comentando: existe una “tiranía de la libertad”, advierte Simmel (2022 [1892/93], p. 629).

II. Libertad económica

Ahora bien, en la perspectiva neoliberal, acentuada por el ultraderechismo, todos los ámbitos de la vida social habrían de convertirse en mercados. Incluso los órganos humanos, como propuso el actual presidente de Argentina, potencialmente podrían entrar en una relación legal de compra-venta (*La nación*, 2022). Desde luego, este problema no es nuevo para la crítica del capitalismo. Se trata ni más ni menos que de la tendencia a la mercantilización creciente. Ahora bien, si la principal forma de autonomía humana que concibe el neoliberalismo y la derecha radical consiste en la libertad de comprar y vender, al extremo de transformar en mercancías partes del propio cuerpo, ¿qué tonalidad tiene esta libertad? Estimo que aquí también Simmel puede ofrecer herramientas teóricas muy valiosas para discutir el presente.

Al respecto, en *Filosofía del dinero* (2013 [1900]), el autor distingue la libertad negativa y la libertad positiva. La libertad positiva es aquella que supone un vínculo realizativo, cualitativo, con el mundo, más concretamente, con las cosas y las personas. Los nexos con lxs otrxs, en este caso, son vínculos con un alter ego único e irrepetible, como sucede en la amistad y en las relaciones sexoafectivas. Una conexión con sentido con las cosas es la que, por ejemplo, tenemos con la obra de arte, el objeto singular, cuya nota distintiva es su valor estético, más que su valor en dinero, *i.e.*, lo bello, por mencionar la categoría estética por antonomasia. Al contrario, la libertad negativa implica solo la falta de impedimentos para el despliegue de la propia voluntad, pero ningún nexo con sentido con la realidad. De tal modo, las mercancías solo tienen un precio, representan más o menos dinero, pero carecen de cualquier nota peculiar. Las personas con las que intercambiamos son anónimas, lo único que importa es si pueden pagar o no. Carece de relevancia quiénes son, cómo es su temperamento, de qué forma llegó ese dinero a sus manos, etcétera. La libertad económica no es en ningún sentido la de individuos atomizados carentes de relaciones sociales, como suele sugerir el discurso librecambista. En contraste, implica una relación con lxs demás, pero impersonal. Por cierto, el dinero concede libertad. Con dinero podemos hacer cualquier cosa, pero, precisamente, el circulante monetario no le da ninguna orientación concreta a la acción y de ahí el carácter negativo de la libertad que otorga.

Volviendo al tema de la mercantilización de las personas y sus cuerpos, hay un punto muy pertinente de la argumentación que desarrolla Simmel (2013 [1900]) en *Filosofía del dinero*

para comprender qué fibras de la cultura moderna toca este elemento del ideario libertario. Pues Simmel muestra en este escrito central de su legado que, a lo largo de la historia, la valoración de las personas y la del dinero toman caminos opuestos. Mientras que el dinero se hace cada vez más abstracto, incoloro e impersonal, las personas paulatinamente comienzan a ser consideradas como entidades únicas e irrepetibles, o sea, individuos. De tal modo, en la modernidad, el valor personal y el valor económico se hacen antagónicos. En este contexto, Simmel se pregunta qué sucede cuando el valor del ser humano se pone a la par de una cantidad de dinero, como sucede, por ejemplo, con el soborno. Aquí la persona entrega su ser —más específicamente, sus convicciones— a cambio de dinero. El resultado, en estos casos, es la degradación del individuo, precisamente, porque para Simmel, quien se hace eco de la filosofía moral kantiana, el ser humano no tiene “precio”, sino “dignidad”. Es por esta razón que propuestas hipermercantilizadoras, como la mencionada, chocan con una moralidad profundamente arraigada en la modernidad: las partes de nuestro cuerpo hacen a la unidad de nuestra persona no monetizable.

III. Libertad e igualdad

Ciertamente, el neoliberalismo y su deriva ultraderechista, como se advierte en las líneas previas, nos coloca ante discusiones profundamente modernas. De hecho, gran parte de la producción de la Escuela de Frankfurt, referencia obligada a la hora de diseccionar el autoritarismo, consiste en mostrar el bucle dialéctico que inscribe al fascismo en la Ilustración. A propósito, en *Cuestiones fundamentales de sociología*, la así llamada “pequeña sociología”, Simmel (2003 [1917]) sitúa el ideal de la libertad en el siglo XVIII y señala que

La insuficiencia de las formas vigentes de la vida social en el siglo XVIII [...] se hizo presente en la conciencia de los individuos como una atadura insoportable de su energía: como los privilegios de los estados superiores, el control despótico del comercio y las actividades, los residuos aún poderosos de las constituciones gremiales, la coacción intolerante de la iglesia, la obligación de servicio de la población rural, la privación de participación política en la vida estatal y las restricciones normativas de las ciudades (p. 112).

Al respecto, cabe señalar que el discurso de la extrema derecha argentina se enraiza en esta larga tradición fundacional del pensamiento moderno sobre la libertad. El despotismo ya no

serían todas esas instancias que la Ilustración del siglo XVIII puso en jaque, sino el Estado. Ahora bien, como también afirma Simmel, la reivindicación de la libertad entraña una antinomia con respecto a otro valor central de la modernidad, a saber: la igualdad. Pues, donde se eliminan todas las restricciones que emparejan las situaciones sociales, la libertad conduce al aprovechamiento de unos sectores sociales sobre otros. Ciertamente, en *Sociología. Estudios sobre las formas de la socialización* muestra Simmel (2014 [1908]) el direccionamiento doble de la libertad: en tanto crítica a un poder establecido y, a su vez, ejercicio del poder sobre otros. Así, sostiene que la libertad “se alza frente a un vínculo, y solo como reacción a este recibe sentido, conciencia y valor. Pero, por otro lado, consiste también en una relación de poder frente a otros” (Simmel, 2014 [1908], p. 163). Los datos de pobreza que informó recientemente el INDEC (2024) son elocuentes. La realidad social argentina muestra cifras alarmantes en este terreno desde hace largo tiempo, pero, en el primer semestre de 2024, un 52,9% de la población se encuentra por debajo de la línea de pobreza. En pocas palabras: la libertad “avanza”... y también la desigualdad social.

Referencias

- Adorno, T. W. (2020). *Rasgos del nuevo radicalismo de derecha*. Taurus.
- Frisby, D. (2014). *Sociological Impressionism. A Reassessment of Georg Simmel's Social Theory*. Routledge.
- Hoffmann, T. S. (2016). Dimensiones de la libertad en Simmel (Trad. M. Maureira). En E. Vernik y H. Borisonik (eds.), *Georg Simmel, un siglo después. Actualidad y perspectiva* (pp. 37-53). Instituto de Investigaciones Gino Germani, Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de Buenos Aires/CLACSO.
- Köhnke, K. C. (1996). *Der junge Simmel in Theoriebeziehungen und sozialen Bewegungen*. Suhrkamp.
- Martinelli, M. (2018). Freiheit. En H.-P. Müller y T. Reitz (eds.), *Simmel-Handbuch. Begriffe, Hauptwerke, Aktualität* (pp. 196-203). Suhrkamp.
- Simmel, G. (2003). *Cuestiones fundamentales de sociología*. (Trad. Á. Ackermann Pilári). Gedisa Editorial. (Trabajo original publicado en 1917).
- Simmel, G. (2014). *Sociología. Estudios sobre las formas de socialización* (Trad. J. Pérez Bances). Fondo de Cultura Económica. (Trabajo original publicado en 1908).
- Simmel, G. (2017). *Sobre la diferenciación social. Investigaciones sociológicas y psicológicas* (Trad. L. Lewkow). Gedisa Editorial. (Trabajo original publicado en 1890).
- Simmel, G. (2022). *Introducción a la ciencia de la moral. Una crítica de los conceptos éticos fundamentales* (Trad. L. Lewkow). Gedisa Editorial. (Trabajo original publicado en 1892/93).
- Vernik, E. (2016). Visiones de la libertad. Acerca de la cuestión central en Simmel. En E. Vernik y H. Borisonik (eds.), *Georg Simmel, un siglo después. Actualidad y perspectiva* (pp. 21-35). Instituto de Investigaciones Gino Germani, Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de Buenos Aires/CLACSO.
- Simmel, G. (2022). *Introducción a la ciencia de la moral. Una crítica de los conceptos éticos fundamentales* (Trad. L. Lewkow). Gedisa Editorial. (Trabajo original publicado en 1892/93).

Fuentes

(2.6.2022) Javier Milei se manifestó a favor de la venta de órganos tras apoyar la compra libre de armas y denunciar a periodistas: “Es un mercado más”. *La nación*. <https://www.lanacion.com.ar/politica/javier-milei-se-manifesto-a-favor-de-la-venta-de-organos-tras-apoyar-la-compra-libre-de-armas-y-nid02062022/>

Instituto Nacional de Estadísticas y Censos [INDEC] (2024). <https://www.indec.gob.ar/indec/web/Nivel3-Tema-4-46>. Recuperado el 21 de octubre de 2024.